

Van: [redacted] (Parket-Generaal)
Verzonden: donderdag 18 januari 2018 14:08
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (Parket-Generaal)
Onderwerp: correcties figuren
Bijlagen: Kopie van resultaten analyse eenmeting 2017 correctie NK180118.xls

Hoi [redacted]

Bij de check of de parketbeelden matchen met de cijfers in het landelijk rapport kwamen we erachter dat in de bestanden van [redacted] twee parketnummers bij een ander parket terecht zijn gekomen waardoor er verschillen zijn ontstaan. Het betreft de figuren 7, 9, 10, 13 en 14 in het landelijk rapport. Ik heb e.e.a. gecorrigeerd in de bestanden van Toon, zie bijlage. Het gaat om de volgende werkbladen:

- S bewijs 1
- S voorbewater
- S functie
- S strafm gemotiv
- S straf cf lijn

Wellicht is het makkelijker voor jou om alleen de percentages aan te passen in de figuren die je voor het rapport hebt opgemaakt, daarom hieronder per figuur de gewijzigde percentages:

10.2.g (parketten)

- Figuur 7 (schuldvaststelling): [redacted] → Ja 94% (was 93%)
- Figuur 9 (registratieformulier): [redacted] → Ja 86% (was 84%) en Nee 14% (was 16%)
- Figuur 10 (functie besliser): [redacted] → OvJ 46% (was 48%), Onbekend 20% (was 19%)
 [redacted] → OvJ 69% (was 68%), Secretaris 14% (was 15%)
 [redacted] → OvJ 68% (was 67%), Onbekend 29% (was 30%)
 [redacted] → OvJ 32% (was 34%), Onbekend 62% (was 61%)
- Figuur 13 (motivering strafmaat): [redacted] → Ja 41% (was 40%), Nee 59% (was 60%)
 [redacted] → Ja 29% (was 27%), Nee 68% (was 70%)
 [redacted] → Ja 32% (was 34%), Nee 68% (was 66%)
- Figuur 14 (straf cf. richtlijn): [redacted] → Ja 34% (was 36%), Nee 66% (was 64%)
 [redacted] → Ja 53% (was 51%), Nee 47% (was 49%)
 [redacted] → Ja 37% (was 38%), Nee 60% (was 59%)
 [redacted] → Nee 65% (was 66%)

Excuses voor het ongemak ;-)

Groet,